

УДК 33.05:331



Докторович А.Б.

Генезис концепций и теорий человеческого развития

Публикация подготовлена в рамках выполнения Государственного задания Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации на 2014 г.

© Докторович А.Б.

© Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Докторович Анатолий Борисович, доктор экономических наук, профессор кафедры труда и социальной политики Международного института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

E-mail: doka5v7@mail.ru

В основе прогрессивной тенденции социально-экономического развития заложено осознание того, что сама возможность системной модернизации и построения общества, основанного на знании, создаётся в результате переосмысления роли человека в государстве, обществе и глобальной экономике, а также стратегических целей их развития. Комплексные исследования проблем развития человеческого и интеллектуального потенциалов, эффективного использования человеческого капитала не получили до настоящего времени достаточного развития в современной России. По этой причине системный анализ мировых эволюционных процессов, их тенденций, трендов и специфики приобретают особую актуальность. В статье дан краткий обзор концепций человеческого развития как основы развития общества. Обсуждается новая, применяющаяся с 2011 г., методика анализа индекса человеческого развития (ИЧР).

Ключевые слова: человеческое развитие, воспроизводство трудовых ресурсов, человеческий потенциал, человеческий капитал, индекс человеческого развития, методика расчета индекса человеческого развития.

На протяжении всей истории обществоведческой мысли философы, экономисты, социологи и политики стремились осмыслить основные факторы и движущие силы развития государства, экономики и общества, выявить их взаимосвязь и взаимозависимость, роль и значимость в развитии общества и экономики.

Идея развития человека как цели, к которой следует стремиться, возникла ещё в Древней Греции. Размышляя о том, что является главной целью развития государства, общества и человека, Аристотель высказал мысль о том, «богатство – это явно не то благо, к которому мы должны стремиться, ибо оно всего лишь причина для достижения чего-то большего» [Аристотель 1984, с. 381].

Философской и экономической мысли потребовался длительный период для того, чтобы объективно оценить статус и роль человека в развитии экономики и общества. Адам Смит и его последователи, по-видимому, в первые после Аристотеля проанализировали человеческую целенаправленную деятельность и признали Человека не только как производителя общественных благ, но и как ключевого субъекта общественного богатства:

«Человека, изучившего с затратой большого труда и времени какую-либо из профессий, требующих ловкости и искусства, можно сравнить с дорогой машиной. Следует ожидать, что труд, которому он обучается, возместит ему, сверх обычной заработной платы за простой труд, все расходы на обучение с обычной по меньшей мере прибылью на капитал, равной сумме расходов» [Смит 2007, с. 149].

ДОКТОРОВИЧ А.Б. ГЕНЕЗИС КОНЦЕПЦИЙ И ТЕОРИЙ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Утверждение человека главной целью развития экономики и общественного производства в прямой либо косвенной формулировке присутствует в трудах последующих экономистов. Основоположник неоклассического направления в экономике Альфред Маршал считал, что главное значение материального богатства заключается в увеличении здоровья и силы «рода человеческого» и утверждал также, что производство богатства является средством поддержания жизни человека, удовлетворения потребностей и развития «физических, умственных и нравственных сил»¹.

¹ В своём главном научном труде А. Маршал утверждает: «...человек — главное средство производства этого богатства, и он же служит конечной целью богатства ...» [Маршалл 1983, с. 246].

В течение длительного периода развития индустриального общества большинство экономистов и экономическая мысль пребывали под меркантильным влиянием либерально-экономических отношений как в области производства и накопления материальных благ, так и в сфере социального развития. Материальное богатство и финансовый капитал рассматривались как универсальный и главный фактор, определяющий прогресс общества.

По прошествии более двух тысячелетий прогрессивные политики и учёные, наконец, признали, что гармоничное развитие человека, его качеств, включающих творческие, созидательные способности и навыки, гораздо приоритетнее, чем развитие, доминирующей целью которого является накопление богатства и рост доходов.

До начала 1960-х годов термин «человеческий потенциал», практически не использовался в научной лексике, а понятие «трудовые ресурсы» трактовалось традиционно, сугубо экономически. Исследователи процессов использования ресурсов труда изучали в основном вопросы *использования наличной рабочей силы*, анализировали количественные показатели, оценивающие её наличие в различных отраслях, секторах экономики, регионах страны и рассчитывали потребности в трудовых ресурсах. При таком подходе, соответствующем экономическому детерминизму, подразумевалась, что в любой экономике (как плано-административной, так и рыночной) общее количество трудовых ресурсов избыточно по сравнению с потребностями в них. Из такого субъективного предположения следовало, что во всех случаях возникновения дефицита ресурсов труда в определенном секторе экономической деятельности следует повысить ставки заработной платы, чтобы обеспечить приток необходимого количества рабочей силы из других секторов экономики, что решит кадровые проблемы потребности. При таком подходе проблемы *воспроизводства трудовых ресурсов* оставались вне поля исследований.

Роль знаний, проблемы развития и использования созидательных способностей человека не вызвали интереса у экономистов. Проблемы воспроизводства человеческого и трудового потенциалов находились на периферии поля экономических исследований. На последующих этапах развития экономической науки положение изменилось. Экономисты и лица, принимающие решения в сфере государственного управления, постепенно всё отчетливее и полнее осознавали *ценность человеческих и трудовых ресурсов*.

Со второй половины 1970-х гг. в экономических исследованиях стал широко применяться термин «трудовой потенциал». В 1980-х гг. этот термин существенно обобщил и обогатил использовавшуюся прежде категорию «трудовые ресурсы». Потенциал труда наполнился качественно новым — социальным — содержанием.

Таким образом, к 70—80-м гг. XX в. была осознана необходимость активизации и акцентирования внимания на использовании всего спектра возможностей человеческого фактора производства, характеризующего всё многообразие качеств субъекта труда, которое проявляется в процессе трудовой деятельности, сформировалось адекватное и глубокое осознание роли человека в хозяйственной жизни. В научной лексике закрепилось понятие «трудовой потенциал», характеризующее человека и социальные группы как субъекты труда со своим многообразием качеств, потребностей и интересов, позволило не только объяснить, кто способен вовлечь и соединить в осознанной целенаправленной деятельности (в труде) её предмет и средства. Важная отличительная особенность анализируемого понятия проявилась в том, что оно позволило адекватно охарактеризовать и проанализировать воспроизводственный процесс самого человеческого фактора в конкретно-исторических условиях.

В 80-х гг. прошлого столетия стало очевидно, что экономический рост не является как прежде главной и основной целью развития и наиболее приоритетной ценностью общества. В мире наблюдается снижение темпов экономического роста, и появляются признаки структурного кризиса. Государства на первый план выдвигаются качественно новые экономические приоритеты. Политика развития включает: сокращение государственного долга и государственных расходов; программы по преодолению структурного кризиса и экономического спада. В период либерализации экономики, ресурсного подхода к фирме [Barney 1991, pp. 99—120]², структурной перестройки активизировалось внимание к предложенной в начале

² Барни разработал теорию человеческого капитала связанного с ресурсно-ориентированным подходом к фирме, который предполагает, что устойчивого конкурентного преимущества фирма достигает, только при наличии у нее запаса человеческих ресурсов, таких которые отсутствуют у конкурентов.

1960-х гг. теории человеческого капитала³. Указанная теория делает акцент на добавленную стоимость (капитал), которую

³ Термин «человеческий капитал» предложен Теодором Шульцем в 1961 г. [Schultz 1961, pp. 1—17]. В 1981 г. Шульц дополнил свою теорию и определение человеческого капитала: «Рассматривайте все человеческие способности либо как врожденные, либо как приобретенные. Свойства... которые являются ценными и могут быть развиты с помощью соответствующих вложений будут человеческим капиталом» [Schultz 1981].

работники создают или способны создать для организации. В этой теории работники рассматриваются как ценный ак-

Докторович А.Б. ГЕНЕЗИС КОНЦЕПЦИЙ И ТЕОРИЙ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

тив. Инвестиции в развитие работников для работодателей — это средство привлечения и сохранения человеческого капитала и получение более высоких доходов.

Теория человеческого капитала с позиций т.н. отложенного дохода обосновывает целесообразность инвестиций в образование, здравоохранение и профессиональную подготовку. Однако данная теория не предлагает ни конкретных решений проблем бедности, ни сокращения неравенства доходов различных групп населения, ни новых путей развития социально-трудовой системы, ни социальной ориентации экономики в целом.

Представители ЮНИСЕФ предложили пересмотреть политику структурной перестройки. Был подготовлен и опубликован документ «Перестройка с человеческим лицом» [Cornia et al. 2001], в котором авторы, соглашаясь с необходимостью проведения структурных экономических преобразований, предлагали рассмотрение социальных программ. Авторы документа призывали Международный валютный фонд и Всемирный банк к изучению государственных программ занятости; программ борьбы с нищетой и бедностью, программы по обеспечению лучших условий жизни человека. В качестве одного из основополагающих принципов было определено, что социальные аспекты не должны просто «добавляться» к спектру стратегий структурной перестройки как единственное его изменение. Вместо этого предлагалось включать их в новый комплексный механизм развития, рассчитанного на нужды человека и долгосрочную перспективу его развития.

Во второй половине 80-х годов прошлого столетия пришло отчётливое понимание, что развитие человека и человеческого потенциала — одна из приоритетных целей социально-экономического развития и прогресса. Главными факторами, обеспечивающими физическое и духовное развитие человека, творческих способностей, знаний и профессионализма, являются — наука, образование, здравоохранение и культура. В этот период был заложен прочный интеллектуальный фундамент и сформулирована концепция человеческого развития.

Комитет ООН по планированию развития в 1987 г. принял решение о проведении исследований в области человеческих издержек структурной перестройки. Авторы исследования К. Гриффин, Дж. Найт и М. уль-Хак опубликовали результаты в проекте доклада «Развитие человеческого потенциала: забытое измерение стратегии развития» и в специальном номере «Журнала по планированию развития» [Griffin, Knight 1989].

Так идея наивысшего приоритета развития человека и человеческого потенциала получила научное обоснование. Прогрессивные учёные, государственные деятели и правительства многих стран, начали стратегическое планирование и разработку национальных программ развития. Было положено начало международного сотрудничества по реализации программ развития (Амартья Сен, Махбуб уль-Хак, Кейт Гриффин, Джон Найт).



Амартья Сен (Amartya Sen, англ. Amartya Sen, род. 1933), индийский экономист, лауреат Нобелевской премии по экономике (1998). Внёс значительный вклад в формулировку концептуальной структуры ежегодных отчётов ООН о человеческом развитии и оценке индекса развития человеческого потенциала



Махбуб уль-Хак (Mahbub ul Haq, 1934—1998), пакистанский экономист, министр финансов Пакистана (1982—1988), инициатор ежегодных отчётов ООН о человеческом развитии *Human Development Report (HDR)* (Отчет о развитии человека)



Кейт Гриффин (Keith B. Griffin, род. 1938), английский экономист, президент Магдален-колледжа Оксфордского университета (1979—1988), автор первых исследований по экономике противодействия бедности



Джон Найт (John B. Knight), английский экономист, директор Института экономики и статистики Оксфордского университета (1998—1999), глава экономического факультета Оксфордского университета (1999—2001), специалист в области рынков труда, человеческого капитала, распределения доходов, социальной нестабильности

Большое философское и теоретико-концептуальное влияние на современное понимание развития человека и человеческого потенциала имели теоретические исследования нобелевского лауреата по экономике А. Сена. Процесс развития человека, по А. Сену, — это процесс расширения всего спектра возможностей индивида⁴. Рост материального и экономического

⁴ В работе «Развитие как расширение возможностей» использован подход с точки зрения возможностей [Сен 2004]. Книга посвящена влиянию социальных и политических институтов на уровень жизни человека, взаимосвязь экономических и социальных процессах в мире.

благополучия по его определению входят в этот спектр возможностей наравне со свободой, справедливостью и де-

Докторович А.Б. ГЕНЕЗИС КОНЦЕПЦИЙ И ТЕОРИЙ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

мократией. А. Сен считал, что уровень жизни в обществе следует оценивать по спектру возможностей людей вести такую жизнь, которую они желают и принимают как достойную.

В понимании А. Сена — цель общественного развития не в постоянном увеличении объёмов производства, а в создании возможностей для расширения выбора людьми трудовой деятельности и жизнеобеспечения. Выбор профессии, совершенствование знаний, стремление к долгой и здоровой жизни, право на участие в экономической и политической жизни — все это А. Сен связывал с расширением свобод человека. Свобод выбора из расширяющегося спектра вариантов наиболее предпочтительных:

«Одна из важнейших задач оценочной системы — учесть человеческие ценности. Задача "человеческого развития в 1980-х годах и далее" не может быть осознана без сознательного рассмотрения этой проблемы. Особое внимание было уделено расширению свобод и возможностей, которые имеют самое большое значение для жизни людей. Главной задачей человеческого развития в современном мире остается необходимость расширение жизненных рамок, в которые «заключено большинство людей» [Сен 1989, с. 137].

Характеризуя современную социальную политику развития, А. Сен пишет, что «это искусство возможного, и ... важно помнить, сочетая теоретические прозрения с реалистическим пониманием того, как эти идеи осуществляются на практике» [Сен 1989, с. 134]. Важно также учитывать, что даже при функциональном подходе, который направлен исключительно на решение проблем функционирования человека (долгожительство, поддержание должного уровня, грамотность, профессиональное образование и т.п.), «мы получаем более внятное измерение, чем только из статистики доходов» [Сен 1989, с. 154].

На основе концепции А. Сена было сформулировано определение развития как процесса, главной целью и центральным субъектом которого является человек.

Последующее осознание фундаментальности рассматриваемых идей и новых концептуальных положений привело к переосмыслению сущности категории «социально-экономическое развитие», целей и приоритетов развития общества и экономической деятельности. В интеллектуальном развитии нового подхода к общей теории развития, предпринятом группой экспертов ПРООН, была разработана теоретико-концептуальная основа человеческого развития, впервые представленная в *Глобальном Докладе о человеческом развитии за 1990 г.*

На рубеже XX—XXI вв. в системе целей и фундаментальных ценностей эволюции человек был признан главным субъектом социально-экономической эволюции и поставлен в фокус перспективы развития государства, экономики и общества. В этот период прогрессивные учёные, наконец, признали, что «в демократическом и гуманном обществе высшей целью и центром внимания является не государство, а человек» [Алле 1995, с. 15].



Морис Алле (Maurice Félix Charles Allais, 1911—2010), выдающийся французский экономист, представитель неolibерального направления современной экономики, лауреат Нобелевской премии по экономике 1988 г. «за новаторский вклад в теорию рынков и эффективное использование ресурсов»

Были выработаны и научно обоснованы фундаментальные концептуальные положения, согласно которым развитие человека и его потенциала должны рассматриваться, во-первых, в фокусе всех социальных и экономических изменений, и, во-вторых, не в качестве развития человеческого капитала, обеспечивающего достижение отдельных, нередко субъективных, политических, экономических или социальных целей, а как глобальная цель всех управляемых социально-экономических процессов. При таком целеполагании доход и экономический рост рассматриваются в качестве средства достижения главной цели — развития человека и человеческого потенциала. Именно это базовое положение обеспечило формирование новой концепции человеческого развития.

В последующем теоретическом развитии и практических применениях указанной теории активно участвовали российские учёные: М.Л. Агранович, Е.М. Андреев, С.Н. Бобылев, А.Е. Варшавский, А.Г. Вишневецкий, В.И. Данилов-Данильян, А.Б. Докторович, А.А. Дынкин, Н.В. Зубаревич, В.П. Колесов, И. Королев, О.В. Кузнецова, Я.И. Кузьминов, В.Л. Макаров, В.А. Мау, Н.Е. Покровский, А.В. Полетаев, Е.П. Прохоров, А.А. Разумов, А.А. Саградов, С.Н. Смирнов, А.В. Суворов, А.Е. Су-

Докторович А.Б. ГЕНЕЗИС КОНЦЕПЦИЙ И ТЕОРИЙ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

ринов, Ю.Е. Федоров, Л.И. Якобсон и др.; зарубежные эксперты и аналитики: Т. Маккинли, Эрик Брюн, Шомби Шарп, М. Сведберг, Э. Фонг, С. Фукуда-Парр и др. Большие усилия в содействии развитию рассматриваемой теории и её практическом применении оказали Постоянные представители ПРООН в Российской Федерации Роман Иссинский, Филипп Эльгуайель, Фредерик Лайонс, Стефан Василев, Каарина Иммонен, Марко Борсотти, Фроде Мауринг и др.

В предисловии к Докладу о человеческом развитии за 2013 г., озаглавленному «Возвышение Юга: человеческий прогресс в многообразном мире», отмечается, что по мере того как глобальные вызовы в области развития становятся все более комплексными и трансграничными по своему характеру, «жизненно важную роль приобретают скоординированные действия по наиболее неотложным проблемам нашей эпохи, будь то ликвидация бедности, изменение климата или мир и безопасность. В условиях, когда благодаря торговле, миграции и информационно-коммуникационным технологиям все сильнее возрастает взаимозависимость стран, неудивительно, что политические решения, принятые в одной стране, оказывают значительное воздействие на другие государства» [Доклад о человеческом развитии... 2013]. Инвестиции в человеческое развитие оправданы не только с моральной точки зрения. Развитие социального обеспечения, улучшение состояния здоровья, совершенствование системы образования — это ключ к успеху в современной динамичной и конкурентной мировой экономике. При социально ориентированном инвестировании стремятся к тому, чтобы такие инвестиции были адресными, нацеленными на бедные слои населения, выводили их на рынки труда и расширяли возможности социально уязвимых слоёв населения в получении средств к существованию. «Бедность — это несправедливость, которую можно и нужно лечить решительными действиями» [Доклад о человеческом развитии... 2013].

Мировая экономическая система и национальные экономики многих стран требуют повышения внимания не только к развитию индивидуального потенциала. Каждый человек функционирует в рамках социальных институтов, которые могут ограничивать или усиливать его потенциал жизнедеятельности и труда. Поэтому столь важно усиление взаимодействия и координация экономической и социальной политик, направленных на такое изменение социальных норм, которые способствуют наиболее полной реализации потенциала человеческого развития и труда, открывают для индивидов возможности наиболее полной самореализации.

В настоящее время теория человеческого развития получила заслуженное признание не только в среде прогрессивных экономистов, но и многих государственных и общественных деятелей. В XXI веке можно с уверенностью совершенствовать теоретико-методологические основы теории человеческого развития и развивать многочисленные сферы её практического применения.

**Новая методика анализа
индекса человеческого развития (ИЧР)**

С 2011 г. применяется новая⁵ методика оценки ИЧР, которая хотя и базируется на старой, имеет некоторые отличия в

⁵ Разработана в период 2010—2012 гг. Опубликована в [Human Development Report 2013]

формулах и оценках. Рассмотрим эту методику более подробно.

Индекс человеческого развития (ИЧР) вычисляется в 2 этапа.

Этап 1

На первом этапе вычисляются индексы долголетия, образования и ВНД. Для нормировки всех переменных в интервале (0,1) необходимо установить их минимальные и максимальные значения. В качестве максимального значения используется наибольшее значение каждого параметра на временном интервале 1989—ТТТТ гг., где ТТТТ — год, для которого считается ИЧР. В данном отчёте ИЧР рассчитывался для 2012 года, поэтому ТТТТ = 2012. Минимальные значения устанавливаются отдельно для каждой из компонент ИЧР. Для продолжительности обучения эта величина полагается равной 0, для ожидаемой продолжительности жизни при рождении — 20, для валового национального дохода — \$100.

В таблице 1 представлены целевые значения каждого индекса и соответствующая страна, в которой такие значения наблюдались.

Таблица 1

Целевые показатели для расчёта ИЧР

Индикатор	Минимум (согласованный экспертами)	Наблюдаемый максимум
Ожидаемая продолжительность жизни (годы)	20	83,6 (Япония, 2012)
Средняя продолжительность обучения (годы)	0	13,3 (США, 2010)
Ожидаемая продолжительность обучения (годы)	0	18 (ограничение)
Комбинированный индекс образования	0	0,971 (Новая Зеландия, 2010)
ВНД на душу населения (ППС в долл. США)	100	87,478 (Катар, 2012)

Докторович А.Б. ГЕНЕЗИС КОНЦЕПЦИЙ И ТЕОРИЙ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Каждый из индексов человеческого развития вычисляется следующим образом.

Индекс ожидаемой продолжительности жизни

Индекс I_l ожидаемой продолжительности жизни определяется соотношением (1):

$$I_l = \frac{x_l - \min(x_l)}{\max(x_l) - \min(x_l)}, \quad (1)$$

где:

x_l — ожидаемая продолжительность жизни при рождении,

$\min(x_l)$ — минимальное значение ожидаемой продолжительности жизни при рождении (20 лет),

$\max(x_l)$ — максимальное значение ожидаемой продолжительности жизни при рождении,

Индекс образования

Для вычисления индекса образования необходимо вычислить два вспомогательных индекса: индекс средней (I_{e_1}) и ожидаемой (I_{e_2}) продолжительности обучения.

$$I_{e_1} = \frac{e_1 - e_{1\min}}{e_{1\max} - e_{1\min}}, \quad (2)$$

где:

e_1 — средняя продолжительность обучения;

$e_{1\min}$ — минимальная средняя продолжительность обучения (0);

$e_{1\max}$ — максимальная средняя продолжительность обучения.

$$I_{e_2} = \frac{e_2 - e_{2\min}}{e_{2\max} - e_{2\min}}, \quad (3)$$

здесь:

e_2 — ожидаемая продолжительность обучения;

$e_{2\min}$ — минимальная ожидаемая продолжительность обучения (0);

$e_{2\max}$ — максимальная ожидаемая продолжительность обучения.

При вычислении индекса образования в качестве аргумента выступает среднее геометрическое от индексов I_{e_1} и I_{e_2} .
Индекс образования вычисляется по следующей формуле:

$$I_e = \frac{\sqrt{I_{e_1} \cdot I_{e_2}} - \min\left(\sqrt{I_{e_1} \cdot I_{e_2}}\right)}{\max\left(\sqrt{I_{e_1} \cdot I_{e_2}}\right) - \min\left(\sqrt{I_{e_1} \cdot I_{e_2}}\right)}, \quad (4)$$

Индекс ВНД — индекс скорректированного реального ВНД на душу населения (ППС в долл. США) рассчитывается по формуле:

$$I_{GNI} = \frac{\lg y - \lg y_{\min}}{\lg y_{\max} - \lg y_{\min}}, \quad (5)$$

Заметим, что в качестве целевого показателя при расчёте этого индекса принимается не ВВН, а ВНД.

ДОКТОРОВИЧ А.Б. ГЕНЕЗИС КОНЦЕПЦИЙ И ТЕОРИЙ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Этап 2

На втором этапе вычисляется *Индекс человеческого развития (ИЧР)*, значение которого определяется как среднее геометрическое вышеуказанных показателей:

$$IHDI^* = \sqrt[3]{I_{Life}^* \cdot I_{Education}^* \cdot I_{Income}^*} = \sqrt[3]{(1-A_{Life}) \cdot I_{Life} \cdot (1-A_{Education}) \cdot I_{Education} \cdot (1-A_{Income}) \cdot I_{Income}}. \quad (6)$$

В качестве примера приведём расчёт ИЧР для России в 2012 году.

Ожидаемая продолжительность жизни в России в 2011 году составила 70,6 лет. Максимальное значение средней продолжительности жизни в 2012 году достигло в Японии и составило 83,6 лет. Таким образом,

$$I_l = \frac{70,6 - 20}{83,6 - 20} = 0,796.$$

Максимальная средняя продолжительность обучения была достигнута в США и составила 13,3 лет в 2010 году, в России средняя продолжительность обучения составила 11,7 лет.

Таким образом,

$$I_{e1} = \frac{11,7 - 0}{13,3 - 0} = 0,88.$$

Для индекса ожидаемой продолжительности обучения:

$$I_{e2} = \frac{14,3 - 0}{18 - 0} = 0,75.$$

Таким образом, индекс образования в России получается равным:

$$I_e = \frac{\sqrt{0,88 \cdot 0,75} - 0}{0,971 - 0} = 0,837$$

Индекс ВВП

Наконец, вычислим индекс ВВП. В 2012 году реальный ВВП на душу населения составил \$14461. Максимальное значение этого показателя было зафиксировано в Катаре в 2012 году — \$87478. Таким образом, значение этого индекса для России в 2012 году составило:

$$I_{GNI} = \frac{\ln(14461) - \ln(100)}{\ln(87478) - \ln(100)} = 0,734$$

Индекс человеческого развития в России в 2012 году был равен

$$ИЧР = \sqrt[3]{0,796 \cdot 0,837 \cdot 0,734} = 0,788.$$

В настоящее время наряду с ИЧР применяется также *Индекс человеческого развития, скорректированный с учётом неравенства (ИЧРН)*. При подсчёте этого индекса учитывается неравномерность в распределении каждого из параметров среди населения.

ИЧРН основан на классах индексов, чувствительных к распределению, предложенных в [Foster et al. 2005], которые, в свою очередь, опираются на семейство показателей неравенства Аткинсона [Atkinson 1970].

Если бы всё население было бы однородно по всем показателям человеческого развития, то все показатели неравенства были бы равны нулю, а ИЧРН был бы тождественно равен ИЧР. Поскольку в реальной жизни существует неравенство среди населения, то ИЧРН меньше ИЧР. Поэтому в указанном смысле ИЧРН отражает действительно существующий уровень развития человеческого потенциала, в то время как ИЧР можно рассматривать как потенциально возможный уровень, который может быть достигнут в случае отсутствия неравенства. Разность между ИЧР и ИЧРН — это потери потенциала развития, которые возникают из-за неравенства.

ДОКТОРОВИЧ А.Б. ГЕНЕЗИС КОНЦЕПЦИЙ И ТЕОРИЙ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

ИЧРН вычисляется в три этапа.

Этап 1

На первом этапе измеряется неравномерность человеческого развития, которая впоследствии учитывается при расчёте ИЧРН.

ИЧРН основан на мере неравенства Аткинсона (1970), в которой параметр, характеризующий отношение общества к неравенству, принят равным 1. В этом случае мера неравенства вычисляется как $A=1 - g/\mu$, где g — среднее геометрическое и μ — среднее арифметическое распределения. Это может быть записано как

$$A_x = 1 - \frac{\sqrt[n]{X_1 \dots X_n}}{\bar{X}}, \quad (7)$$

где $\{X_1, \dots, X_n\}$ — распределение. A_x вычисляется для всех параметров: ожидаемая продолжительность жизни, средняя продолжительность обучения и чистый доход или потребление на душу населения.

Среднее геометрическое в формуле (10) не позволяет использовать нулевые значения. Поэтому при вычислении средней продолжительности обучения при определении неравенства ко всем наблюдаемым значениям прибавляется один год. При вычислении индекса ВНД уменьшалось слияние слишком больших доходов и, наоборот, слишком маленьких доходов путём отсечения 0,5 верхнего перцентиля, а также заменой отрицательных и нулевых значений минимальными значениями из 0,5 нижнего перцентиля.

Этап 2

На втором этапе каждый из индексов ИЧР корректируется с учётом неравномерности с помощью следующей формулы:

$$\bar{X} [(1 - A)]_x = \sqrt[n]{X_1 \dots X_n}. \quad (8)$$

Таким образом, каждый скорректированный индекс принимает вид:

$$I_x = [(1 - A)]_x I_x. \quad (9)$$

Этап 3

Далее знаком «*» будем обозначать те индексы, которые посчитаны с использованием нелогарифмированных значений, а знаком «'» — индексы, скорректированные с учётом неравенства. Значение ИЧРН* вычисляется по формуле (10), где в качестве аргументов используются скорректированные индексы. При расчёте индекса ВНД используются нелогарифмированные значения.

Таким образом,

$$ИЧРН^* = \sqrt[3]{I_{Life}^* \cdot I_{Education}^* \cdot I_{Income}^*} = \sqrt[3]{(1 - A_{Life}) \cdot I_{Life} \cdot (1 - A_{Education}) \cdot I_{Education} \cdot (1 - A_{Income}) \cdot I_{Income}}. \quad (10)$$

Аналогично, ИЧР* вычисляется по следующей формуле:

$$ИЧР^* = \sqrt[3]{I_{Life}^* \cdot I_{Education}^* \cdot I_{Income}^*} = \sqrt[3]{I_{Life} \cdot I_{Education} \cdot I_{Income}}. \quad (11)$$

Тогда потери, выраженные в процентном выражении, определяются соотношением:

$$Потери = 1 - \frac{ИЧРН^*}{ИЧР^*} = 1 - \sqrt[3]{(1 - A_l)(1 - A_e)(1 - A_{GNI})}. \quad (12)$$

Далее делается предположение о том, что потери в процентном выражении одинаковы и для среднего дохода, и для его логарифма. Поэтому ИЧРН может быть выражен следующим соотношением:

$$ИЧРН = \left(\frac{ИЧРН^*}{ИЧР^*} \right) ИЧР = \sqrt[3]{(1 - A_l)(1 - A_e)(1 - A_{GNI})} ИЧР. \quad (13)$$

ДОКТОРОВИЧ А.Б. ГЕНЕЗИС КОНЦЕПЦИЙ И ТЕОРИЙ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

ЛИТЕРАТУРА

1. Алле М. Экономика как наука / Пер. с франц. М.: Наука для общества, РГГУ, 1995.
2. Аристотель. Политика // Сочинения: В 4 т. Т. 4. М.: Мысль, 1984.
3. Доклад о человеческом развитии 2013. Возвышение Юга: человеческий прогресс в многообразном мире. М.: Весь Мир, 2013. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://vi.unctad.org/digital-library/?doc_name=856-2013-human-d&lang=ru&task=dl_doc.
4. Маршалл А. Принципы политической экономии / Пер. с англ. Т. 1. М.: Прогресс, 1983.
5. Сен А. Развитие как расширение человеческого выбора / Пер. с англ. М.: Новое издательство, 1989.
6. Сен А. Развитие как свобода / Пер. с англ. М.: Новое издательство, 2004.
7. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / Пер. с англ.; предисл. В.С. Афанасьева. М.: Эксмо, 2007.
8. Atkinson A.B. "On the Measurement of Inequality." *Journal of Economic Theory* 2.3 (1970): 244 – 263.
9. Alkire S. "Dimensions of Human Development." *World Development* 30.2 (2002): 181 – 205.
10. Alkire S., Conconi A., Roche J.M. *Multidimensional Poverty Index 2012: Brief Methodological Note and Results*. Oxford, UK: University of Oxford, Department of International Development, Oxford Poverty and Human Development Initiative, 2012.
11. Anand S., Sen A. *Human Development Index: Methodology and Measurement*. No. HDOCPA-1994-02. Human Development Report Office (HDRO), United Nations Development Programme (UNDP), 1994.
12. Anand S., Sen A. "The Income Component of the Human Development Index." *Journal of Human Development* 1.1 (2000): 83 – 106.
13. Barney J. "Firm Resources and Sustained Competitive Advantage." *Journal of Management* 1 (1991): 99 – 120.
14. Cornia G.A., Jolly R., Stewart F., eds., *Adjustment with a Human Face: Protecting the Vulnerable and Promoting Growth*. New York: Oxford University Press, 2001.
15. Foster J.E., Lopez-Calva L.F., Szekely M. "Measuring the Distribution of Human Development: Methodology and an Application to Mexico." *Journal of Human Development* 6.1 (2005): 5 – 25.
16. Griffin K, Khan A.R., Ickowitz A. "Poverty and the Distribution of Land." *Journal of Agrarian Change* 2.3 (2002): 279 – 330.
17. Griffin K., Knight J., eds. "Human Development in the 1980s and Beyond." *Journal of Development Planning* 19 (Special number) (1989).
18. Harttgen K., Klasen S. "A Household-Based Human Development Index." *World Development* 40.5 (2012): 878 – 899.
19. Herrero C., Martínez R., Villar A. "A Newer Human Development Index." *Journal of Human Development and Capabilities* 13.2 (2012): 247 – 268.
20. "Human Development Report 2013. The Rise of the South: Human Progress in a Diverse World. Technical Notes." UNDP. UN, 2013. PDF-file. <http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2013_en_summary.pdf>.
21. Martínez R. "Inequality and the New Human Development Index." *Applied Economics Letters* 19.6 (2012): 533 – 535.
22. Nguefack-Tsague G., Klasen S., Zucchini W. "On Weighting the Components of the Human Development Index: A Statistical Justification." *Journal of Human Development and Capabilities* 12.2 (2011): 183-202.
23. Schultz T.W. *Investing in People: The Economics of Population Quality*. Berkeley, CA: University of California Press, 1981.
24. Schultz T.W. "Investment in Human Capital." *American Economic Review* 51 (1961): 1 – 17.
25. ul Haq M. *Reflections on Human Development*. Delhi: Oxford University Press, 1996.
26. ul Haq M. "The Birth of the Human Development Index." *Readings in Human Development*. Eds. S. Fukuda-Parr and A.K. Shiva Kumar, Oxford, UK: Oxford University Press, 2003, pp. 127 – 137.
27. ul Haq M. "The Human Development Paradigm." *Readings in Human Development*. Eds. S. Fukuda-Parr, A.K. Shiva Kuma. Oxford, UK: Oxford University Press, 2003, pp. 17 – 34.

Цитирование по ГОСТ Р 7.0.11–2011:

Докторович, А. Б. Генезис концепций и теорий человеческого развития [Электронный ресурс] / А.Б. Докторович, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации // Электронное научное издание Альманах Пространство и Время. — 2014. — Т. 7. — Вып. 1. — Стационарный сетевой адрес: 2227-9490e-aprov_r_e-ast7-1.2014.25

GENESIS OF THE HUMAN DEVELOPMENT CONCEPTS AND THEORIES

Anatoly B. Doctorovich, D.S.Sc. (Economics), Sc.D. (Physics and Mathematics), Professor, Academy of National Economy and State Service under the President of Russian Federation

E-mail: doka5v7@mail.ru

System-wide modernization and contouring of a society based on knowledge are possible as a result of rethinking human role in the state, society and global economy. Socially responsible politicians and scientists, whose activities are aimed at preserving the progressive tendencies of socio-economic development and humanist forms of international relations, clearly aware it is a person in whom centered unique innovative potential, the creative possibilities and resources. Such comprehension lies outside the traditional view on human as the workforce carrier. These scientists scientifically justify the necessity for a new concept of human development, setting new goals and objectives, develop an appropriate methodology. Unfortunately, in today's Russia comprehensive studies of problems of development of human and intellectual potential, as well as the effective use of human capital are not been sufficiently developed until now. For this reason, the system analysis of the global evolutionary processes, their tendencies, trends and features is of particular relevance.

This article begins a series of my further publications on the results of systems analysis of human development as a scientific and practical problem (especially in Russia). Now I represent a brief review of the main ideas and approaches in human development (HD) and HD Index (HDI) calculation. The subjects of this paper are (i) classical HD studies by A. Sen, M. ul Haq, K.B. Griffin, J. Knight, and their followers; (ii) new HDI calculation method of 2011. For this purpose, I use a systemic approach, as well as methods of comparative, structural and functional, statistical, analytical and index analysis.

In my article, I show that the world's top economists have developed and scientifically substantiated the fundamental conceptual provisions under which human development and its potential should be considered firstly, in focus all social and economic changes, and, secondly, not as a development human capital, ensuring the achievement of individual, often subjective, political, economic or social objectives, but as a global goal for all managed socio-economic processes. With this goal-setting revenue and economic growth act as a means to achieve the main goal, which is development of human and his potential. I also pay special attention to the contribution of social and economic inequality indicators in new HDI calculation method.

Therefore, present paper is conceptual and methodological basis of my further studies.

Keywords: human development, labor resources reproduction, human potential, human capital, Human Development Index, Human Development Index calculation method.

References:

1. Alkire S. "Dimensions of Human Development." *World Development* 30.2 (2002): 181 – 205.
2. Alkire S., Conconi A., Roche J.M. *Multidimensional Poverty Index 2012: Brief Methodological Note and Results*. Oxford, UK: University of Oxford, Department of International Development, Oxford Poverty and Human Development Initiative, 2012.
3. Allais M. *My Conception of Economic Science*. Moscow: Nauka dlya obshchestva Publisher, Russian State Humanitarian University Publisher, 1995. (In Russian).
4. Anand S., Sen A. "The Income Component of the Human Development Index." *Journal of Human Development* 1.1 (2000): 83 – 106.
5. Anand S., Sen A. *Human Development Index: Methodology and Measurement*. No. HDOCPA-1994-02. Human Development Report Office (HDRO), United Nations Development Programme (UNDP), 1994.
6. Aristotle. "Politics." *Writings*. Moscow: Mysl Publisher, 1984, vol. 4. (In Russian).
7. Atkinson A.B. "On the Measurement of Inequality." *Journal of Economic Theory* 2.3 (1970): 244 – 263.
8. Barney J. "Firm Resources and Sustained Competitive Advantage." *Journal of Management* 1 (1991): 99 – 120.
9. Cornia G.A., Jolly R., Stewart F., eds., *Adjustment with a HumanFace: Protecting the Vulnerable and Promoting Growth*. New York: Oxford University Press, 2001.
10. Foster J.E., Lopez-Calva L.F., Szekely M. "Measuring the Distribution of Human Development: Methodology and an Application to Mexico." *Journal of Human Development* 6.1 (2005): 5 – 25.
11. Griffin K, Khan A.R., Ickowitz A. "Poverty and the Distribution of Land." *Journal of Agrarian Change* 2.3 (2002): 279 – 330.
12. Griffin K., Knight J., eds. "Human Development in the 1980s and Beyond." *Journal of Development Planning* 19 (Special number) (1989).

ДОКТОРОВИЧ А.Б. ГЕНЕЗИС КОНЦЕПЦИЙ И ТЕОРИЙ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

13. Harttgen K., Klasen S. "A Household-Based Human Development Index." *World Development* 40.5 (2012): 878 – 899.
14. Herrero C., Martínez R., Villar A. "A Newer Human Development Index." *Journal of Human Development and Capabilities* 13.2 (2012): 247 – 268.
15. *Human Development Report 2013. The Rise of the South: Human Progress in a Diverse World*. Moscow: Ves Mir Publisher, 2013. PDF-file. <http://vi.unctad.org/digital-library/?doc_name=856-2013-human-d&lang=ru&task=dl_doc>. (In Russian).
16. "Human Development Report 2013. The Rise of the South: Human Progress in a Diverse World. Technical Notes." UNDP. UN, 2013. PDF-file. <http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2013_en_summary.pdf>.
17. Marshall A. *Principles of Political Economy*. Moscow: Progress Publisher, 1983, vol. 1. (In Russian).
18. Martínez R. "Inequality and the New Human Development Index." *Applied Economics Letters* 19.6 (2012): 533 – 535.
19. Nguéfack-Tsague G., Klasen S., Zucchini W. "On Weighting the Components of the Human Development Index: A Statistical Justification." *Journal of Human Development and Capabilities* 12.2 (2011): 183 – 202.
20. Schultz T.W. "Investment in Human Capital." *American Economic Review* 51 (1961):1 – 17.
21. Schultz T.W. *Investing in People: The Economics of Population Quality*. Berkeley, CA: University of California Press, 1981.
22. Sen A. *Development as Capability Expansion*. Moscow: Novoe izdatelstvo Publisher, 1989. (In Russian).
23. Sen A. *Development as Freedom*. Moscow: Novoe izdatelstvo Publisher, 2004. (In Russian).
24. Smith A. *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*. Moscow: Eksmo Publisher, 2007. (In Russian).
25. ul Haq M. "The Birth of the Human Development Index." *Readings in Human Development*. Eds. S. Fukuda-Parr and A.K. Shiva Kumar, Oxford, UK: Oxford University Press, 2003, pp. 127 – 137.
26. ul Haq M. "The Human Development Paradigm." *Readings in Human Development*. Eds. S. Fukuda-Parr, A.K. Shiva Kuma. Oxford, UK: Oxford University Press, 2003, pp. 17 – 34.
27. ul Haq M. *Reflections on Human Development*. Delhi: Oxford University Press, 1996.

Cite MLA 7:

Doctorovich, A. B. "Genesis of the Human Development Concepts and Theories." *Elektronnoe nauchnoe izdanie Al'manakh Prostranstvo i Vremya [Electronic Scientific Edition Almanac Space and Time]* 7.1 (2014). Web. <2227-9490e-aprov_r_e-ast7-1.2014.25>. (In Russian).